

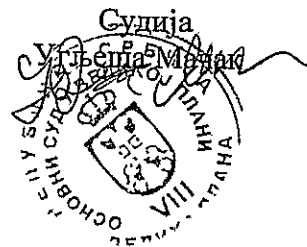


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.359/25
08.10.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Софронијевић Тацковић Бојани из Смедеревске
Паланке ул. Змај Јовина број 46, истакнете пресуду Основног суду у Великој
Плани К.359/25 од 16.09.2026. преко интернет странице суда.

Прилог ; пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.359/25
16.09.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљене Софронијевић Тацковић Бојане из Смедеревске Паланке због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1 тачка 1,2 и 5 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.288/25 од 08.10.2025. године на главном претресу дана 14.09.2026. је донео и јавно објавио дана 16.09.2026. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНА **Бојана Софронијевић Тацковић** из Смедеревске Паланке ¹улица Змај Јовина број 46, рођена 02.03.1980.године у Крагујевцу, од оца Милије и мајке Недељке девојчако Узелац, држављанка Србије, удата, двоје деце, завршила ВСС, по занимању дизајнер текстила и одеће, месечна зарада око 35.000,00 динара, неосуђивана, ЈМБГ 0203980725039

КРИВА ЈЕ

што је у периоду од половине априла 2023. до јануара 2025. у Смедеревској Паланци у стању урачунљивости свесна свог дела чије је извршење хтела, упорно неовлашћено пратила оштећену Бећић Дијану из Смедеревске Паланке и предузимала друге радње у циљу физичког приближавања оштећеној противно њеној вољи и настојала да са њом противно њеној вољи успостави контакт непосредно и путем средстава комуникације и предузимала друге сличне радње на начин који су осетно угрозиле лични живот оштећене, на тај начин што је најпре у другој половини априла 2023. дошла до зграде Архива Верослава Вељашевић где је оштећена запослена, где је паркирала свој возило и стајала поред истог неких петнаест минута а након пар дана поново дошла до наведеног места пре радног времена паркирала своје возило на улазу зграде па кад је сведок Милошевић Радица питала да ли јој нешто треба одговорила је да чека оштећеног а затим се померила са тог места и спустила мало ниже, након неколико дана поново дошла до радног места оштећене, своје возило паркирала испред зграде па кад је сведок Паунић Саша питао да ли јој нешто треба из архива одговорила је да чека оштећену да нешто рапшчисте након чега ју је директорка замолила да се удаљи јер ће у супротном позвати полицију па се окривљена удаљила, потом је у мају 2023 године исписала графит на

тротоару улице Краља Петра Првог "Дијана Бећић је курва која се јебе са ожењеним мушкарицма. Жене пазите " који графит је објављен и на друштвеним мрежама са именом и презименом оштећене, да би те вечери када је исписан графит снимљена окривљена која се налазила у близини улице где је сачињен графит и упућивала гласно речи оштећеној "Изађи да ти јебем све по списку, Дијана ајде Дикси, изађи да поразговарамо да ти косу почупам, маму ли ти јебем, Дијана Бећић девојачко јер није нашла за сходно да промени презиме, дођи маму ти јебем да ти јебем, хоћеш да се јебеш у 50 година, Дијана, ајде Дикси, Дијана Бећић се јебе са ожењеним мушкарицма, са мојим мужем при том зна да је ожењен, Дијана курво, ово је тек почетак Дикси, свако вече ћу ти долазити овде и целом комшилuku причати да си курва која се јебе са ожењеним мушкарцима, итд.", па кад је сутрадан оштећена кренула на посао окривљена се својим возилом окретала из блокова ка улици у намери да прати и чека оштећену, потом половином јула 2023 док се оштећена налазила у кафићу Сокаче наишла је окривљена, почела да галами, пришла столу за којим је седела оштећена и упутила јој следеће речи " Курво, што нећеш пиће, знала си мом мужи да сисаш курац" поновивши неколико пута речи " Сад ћу да је разбијем " те је у току лета 2023 више пута оштећену пратила аутомобилом, исмевала на улици када би је срела, упућивала поруке њеној ћерки Вучић Мини увредљиве садржине и тражила да врати ручни сат који је добила од супруга окривљене, потом 31.12.2023. године док се оштећена налазила у кафићу Сокаче са својим другарицама пришла оштећеној и изговорила "Курво, имаш дете, да Бог да ти детету све најгоре било, ја се због тебе разводим, " на шта јој је оштећена рекла да јој се не обраћа и да сама реши проблеме са супругом, када је кренула ка оштећеној, ухватила руком за врат, уносивши јој се у лице након чега је сведок Спасојевић Сања из Смедеревске Паланке одвојила окривљену од оштећене да би потом 08.01.2025. године кад се оштећена поново налазила у кафићу Сокаче где се налазила окривљена са својим супругом упутила речи оштећеној "Курво, шта сам ти рекла-нема јавног курвања " при том све време кретала ка оштећеној док је задржавао њен супруг при чему је оштећена избегавала контакт са окривљеном, блокирала је на друштвеним мрежама и осећала страх од оваквог њеног понашања при чему је окривљена била свесна забрањености свог дела

-чиме је учинио кривично дело прогањање из члана 138а став 1 тачка 1,2 и 5 КЗ.

Па јој суд на основу чл.4,42,64,65,66 и чланом 138а став 1 тачка 1,2 и 5 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

и утврђује казну затвора у трајању од 6-шест месеци и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

На основу чана 89а КЗ окривљеној се изриче мера безбедности забране приближавања и комуникације са оштећеном Бећић Дијаном и то приближавање оштећеној на удаљености мањом од 30 метара и забрана приступа месту становања и рада оштећене као и даље узнемиравање оштећене и комуникација са њом у периоду од једне година од правноснажности пресуде. Мера се може укинути пре истека времена за који је одређена ако престану разлози због којих је одређена.

Оштећена се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Окривљена се обавезује да на име паушалних трошкова уплати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да оштећеној надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 221.268,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кт.288/25 од 08.10.2025. године против окривљене Тацковић Софронијевић Бојане из Смедеревске Паланке због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1 тачка 1,2 и 5 КЗ

Окривљена није приступила на главни претрес заказан за 14.09.2026. године иако је уредно позвана. ОЈТ се изјаснио да се претрес одржи у одсуству окривљене. С обзиром на утврђено а ако је окривљена претходно саслушана суд је на основу члана 507 ЗКП-а одлучио да главни претрес одржи у одсуству окривљене обзиром да њено присуство није нужно.

ОЈТ у завршној речи сматра да је на основу изведених доказа на претресу на неспоран начин потврђено да је окривљена учинила кривично дело које јој је стављено на терет, те је с тим у вези предложило да се именована огласи кривом и да јој суд изрекне условну осуду тако што ће јој утврдити казну затвора у трајњу од шест месеци која се неће извршити уколико у року од две године не изврши неко ново кривично дело. Такође да јој се изрекне мера забране прилажења оштећеној на мање од 50 м, забрани приступ око места рада и становања оштећене као и свака даља комуникација и узнемиравње оштећене а у трајању од две године, све под претњом опозива условне осуде.

Пуномоћник се у свему сагласио са речи ОЈТ-а и предао трошковник за предузете радње на износ од 336.268,80 динара.

Окривљена Софронијевић Тацковић Бојана у изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.105/25 од 13.05.2025. године и наводи да не познаје оштећену и да се никад нису званично упознале. Наводи да јој је оштећена угрозила живот и породичне односе. У погледу навода пријаве износи да је у другој половини априла 2023.године отишла до Арихва Верослава Вељопевић јер је оштећена била у интимним односима са њеним мужем. Отишла је да разговарају као жена са женом, те да ли та веза има будућност или нема а она донела одлуку да ли се повлачи или остаје у браку. Наводи да је оштећену видела кроз прозор, позивла је али није хтела да изађе. Испред овог кабинета приметила је колегинице оштећене које су лагале да она није ту. Испред архива је била 15 минута и отишла. Негира да је два дана након тог догађаја поново тражила оштећену а улицом где се налази архив пролази свакодневно од куће до посла. Не сећа се да је разговарала са колегиницама оштећене и да им је рекла да ће сачекати оштећену да нешто са њом разговори али су речи које је првог дана упутила. Не искључује могућност да је остала испред зграде архива након тог првог догађаја али наводи да је била у свом возилу и стала евентуално ради телефонирања. Осим првог догађаја испред зграде архива није се одиграо неки други догађај. Наводе да је 01.05.2023.године испред зграде у Краља Петра Првог исписала

графит “Дијана Бећић је курва која се јебе са ожењеним мушкарцима”, оспорава. Ништа јој у вези тог текста није познато и не искључује могућност да је оштећена сама написала тај текст. Негира да је дошла у непосредну близину стамбених зграда где је био овај писани графит и изговарала речи које се налазе на ЦД-у, као и да је она на снимку. Везано за пријаву од 29.06.2023.године наводи да је њена фирма градила стамбену зграду ка Булевару до Таша и да им тамо стиже грађевински материјал па је односила пословну документацију и претпоставља да су се због тога среле. Наводи да оштећена није долазила у кафић власништво њеног кума а први пут ју је видела на усрпшњој свирци и од тада је почела да интензивно долази. У вези са догађајем од половине јула 2023. наводи да је био и њен супруг и да је хтела да испегла целокупну ситуацију па је рекла конобару да пита оштећену да попије на њен рачун. Конобар је рекао да неће ништа да пије. Наводи да је у једном тренутку кренула до тоалета и морала да прође поред оштећене па ју је питала да ли јој нешто дугује и да ли имају неизмирених потраживања. Наводи да је можда било и других речи због афекта али нису биле драматичне. Оспорава да је упутила речи оштећеној “ Дајте Дијани пиће”, пришла јој, наслонила се на њену столицу и рекла “Курво, што не узмеш пиће, нећеш пиће а знала си мом мужу да сисаш курац “ као и речи “ Сад ћу да те разбијем”.Потврђује да је у то време ћерки оштећене послала поруку да је оштећеној њен муж од њених пара за рођендан купио сат, те да нађе начина да га врати. Ћерка оштећене ју је блокирала и због тога је тражила начин да је контактира и да јој врати сат. Даље наводи да је 31.12.2023.године била дневна журка у кафићу Сокаче и била је са другарицом из Тополе и са њом отишла на дочек нове године. У кафићу је била оштећена и на изласку из кафића јој је упутила речи да то мора да престане, мислећи на то што оштећена долази на места где она излази са супругом. Није тачно да јој је упутила речи наведене у оптужном предлогу, хватала је за врат и уносила јој се у лице, нити да ју је неко смиривао. Није тачно да је дана 08.01.2025.године око 08.30 часова у кафићу Сокаче пришла оштећеној и говорила јој “Курво, шта сам рекла, нема јавног курвања, курво!”, те да је затим пришао њен супруг и одгурао је из кафића. Те вечери је била кући и позвао је супруг да дође. Била је са њим и пошто је видела оштећену можда јој је махнула. Након тога са супругом је изашла напоље па је отишла кући а за њега претпоставља да је остао у кафићу.

Оштећена Бећић Дијана је на претресу изјавила да је уназад две и по године трпела свашта од окривљење и да се то све било примирило да би за Божић 2025. године изашла у кафић са Сањом-другарицом која је овде сведок. У једном тренутку наишла је окривљена и право са врата јој се обратила окривљена разним речима у смислу ” јесам рекла да нема јавног курвања” и остале речи, пришла је на метар од мене. Дошао је њен супруг, стао између њих и изгурао је напоље. После овога била је принуђена да пријави овај догађај и још један је претходно пријавила. У тим тренуцима мислила је да је то једини начин да она престане то да ради јер где год ју је видела на улици прилазила јој је, прогањала је, вређала. Додала је и да је једном за време кад је почела суђења аутом док је била са колегиницом, прелазила у другу траку. Лично је видела окривљену на снимку где је писан графит. Осећала се угрожено, за тело, живот као и сви други њој блиски.

Пред ОЈТ В.Плана на записнику Кт.105/25 од 13.05.2025.године оштећена је изјавила да није познавала окривљену до априла 2023. године а њеног супруга је познаје. Од половине априла 2023. до јануара 2025. приметила је да је окривљена прати возилом, прави гримасе. Започела је у другој половини априла 2023 када ју је видела у испред зграде архива где ради. Била је паркирана и стала ван возила и то је трајало 15 минута. Зна да је дошла због ње јер је до тог времена била у емотивној вези са њеним супругом. Није знала да је тада

њен емотовни партнер Драгиша супруг окривљене, односно зна да су били у браку али да та заједница није функционисала и да су имали проблема. Након пар дана од тог доласка поново је пре радног времена окривљена дошла испред зграде архива и возилом стала на улаз зграде. Колегиница Милошевић Радица је требала да прође и уђе у зграду па је питала да ли јој нешто треба из архива. Окривљена јој је одговорила да чека њу и затим се спустила мало ниже. Наводи да је тог дана била одсутна са посла па јој је ово испричала колегиница. Наредни догађај се одиграо дан за даном, сви су били запослени у архиву и требало да сачекају ученике из гимназије када је окривљена дошла возилом и стала испред зграде. Колега Павловић Саша је питао да ли јој нешто треба из архива. Рекла му је да је чека да нешто рашисти. Била је у згради и закључила да јој окривљена представља претњу. Закључила је да је пуна беса. Директорка је Бојану упозорила да нема шта да чека и да ће позвати полицију па се окривљена склонила. У погледу писаног графита за исти је сазнала 01.05.2023. године од познаника који су јој рекли да је графит са њеним именом и презименом објављен на друштвеним мрежама. Када је отишла графит је стајао 3-4 дана, другим спрејом га је прекречила а кружио је друштвеним мрежама. Графит је исписан у улици Краља Петра Првог у којој никада није живела па мисли да је окривљена имала погрешну адресу. Отприлике исте вечери када је графит исписан сачињен је снимак где је окривљена од улице ка пролазу гаража а у близини графита упућује гласне речи које су описане у оптужном предлогу. Снимак је прибаво њен зет преко друга. Тада није пријавила окривљену јер више није била у емотивној вези са њеним супругом али је била потрешена радњама на снимку које је предузимала окривљена. Сутрадан када је кренула на посао сусрела се са окривљеном која се кретала возилом из блокова ка улици иако није имала разлога да се креће на овај начин па претпоставља да ју је пратила и чекала. Тада је поднела пријаву против окривљене. Половином јула 2023. била је у кафићу Сокаче када је наишла окривљена, чула је да галами, пришла њеном столу, наслонила се на њену столицу и упутила речи "Курво, нећеш пиће, знала си мом мужу да сисаш курац" на које речи су сви присутни били пренеражени а она их је поновила неколико пута и рекла "Сад ћу да је разбијем !" и то у тренутку када је кренула до тоалета, и прошла поред ње. Целог лета 2023. окривљена ју је прогањала, пратила аутом, када би је сусрела на улици исмевала је. Њеној ћерки је упућивала поруке у вези са Драгишом Тацковићем и сатом који је добила од њега, тражила да врати сат преко ћерке или да га баци и упозорила да ће бити проблема. Претпоставља да се обратила ћерки јер ју је она блокирала на друштвеним мрежама због претходних радњи. Дана 31.12.2023. била је у кафићу Сокаче дневна журка и била је са другарицама а окривљена је већ била у кафићу. Била је у башти и након неког времена наишла је у унутрашњост кафића где је била окривљена која јој у једном тренутку прилази и изговра речи "Курво, имаш дете, да Бог дати детету све најгоре било, ја се због тебе разводим !" Покушала је да је смири, да јој се не обраћа и да проблеме решава са супругом а не са њом. Ове речи су окривљену изиритирале, постала је хистерична и кренула за њом, ухватила је руком за врат и уносила јој се у лице па је другарица одбранила од напада. Није је пријавила за овај напад јер је веровала да ће да престане. Дана 08.01.2025. била је у кафићу Сокаче када је ушла окривљена и отишла до свог супруга који је већ био ту. Били су удаљени од ње неких метар. Супруг окривљене јој је био окренут леђима и приметио је да он задржава окривљену да не крене на њу. Чула је када је рекла "Курво, шта сам ти рекла, нема јавног курвања !". Након тога дошло је до гурања између окривљене и њеног супруга, нашли су се у башти кафића и види да је окривљена претукла свог супруга. Потрешена је од свега, скроз се повукла и не одлази до овог кафића. Кривичном гоњењу се придружила и истакла имовинскоправни захтев.

Сведок Паунић Сапа наводи да се враћао са доручка и видео окривљену код аута. Није знао ни ко је ни шта је. Чекала је испред Архива, питао је кога чека, рекла је да чека оштећену. Питао ју је да уђе у Архив пошто је мислио да долази службено и да је тамо сачека али је рекла да ће је сачекати напољу код аута. Не зна када је то тачно било, не памти датуме.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 13.05.2025.године наводи да не познаје окривљену а оштећена му је колегиница на послу. Сећа се да је видео женску особу и питао да ли јој треба услуга из архива а она је рекла да чека оштећену. Рекао јој је да може да уђе али је она навела да ће је чекати испред.

Сведок Спасојевић Сања је остала при изјави коју је дала раније. Догађај у кафићу је био у време дочека 2023. само се конкретног дана не може сетити. То вече оштећена је била уплашена као и све ово време и да кад изађе из зграде прво је гледала да ли су кола окривљене ту или не.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 23.09.2025.године наводи да познаје и окривљену и оштећену и да се са оштећеном дружи а са окривљеном “на добар дан” и имају заједничке пријатеље. Сећа се догађаја у време дочека 2023. када је изашла у кафић где за празнике излази са друштвом. Те вечери изашла је са оштећеном и још две другарице и биле су у близини тоалета и улазних врата. Окривљена је пришла, приближила се и стала до оштећене и уносила јој се у фацу, називала је погрдним именима у смислу да је жена без морала и да се виђа са њеним мужем. У једном тренутку рука окривљене је кренула ка глави оштећене, прислонила јој је руку на задњи део врата. Окривљена је била много бесна а уплашила се за оштећену па је стала испред окривљене знајући да је поштује и ставила јој руке на рамена па су она и окривљена отишле до тоалета. Појашњава да је одвела окривљену да би је смирила. Тамо су разговарале и објашњавала јој је да не треба тако да се понаша. Када се смирила изашле су. На увреде оштећена је ћутала и гледала у њум. Можда јој се обратила, али ништа ружно. Оштећена је деловала уплашено. Наводи и да се сећа догађаја на језеру у Смедеревској Паланци где је ишла са оштећеном на купање и када су се враћале пролазиле су поред терасе једног кафића где је била окривљена са супругом. Неким провокативни тоном позвала је њу и оштећену на пиће, не са намером да заиста попију кафу. Више пута јој је оштећена причала да је окривљену пријављивала полицији а показала јој је и снимак недоличног понашања упућеног ка њој, графите. Говорила јој је да је окривљена долазила код ње на посао, да је вређала у једном кафићу. Познато јој је да оштећена од тог времена избегава да иде са њом у кафић од тих радњи окривљене. Ови догађаји и радње окривљене су трајали прилично дуго. Кафић у који је ишла зове се Сокаче.

Сведок Вучић Мила наводи да јој је окривљена слала поруке на Фејсбук на којима пише да јој Дијана, њена мајка, врати неки сат, јер ће у супротном бити проблема. На њено питање да ли то треба да схвати као претњу она ју је тада блокирала. Пар пута је окривљену срела на улици где јој је добацивала из аута и плазила се. Када је примила те поруке оставила је полицији податке.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 23.09.2025.године наводи да јој је оштећена мајка и да не живе заједно. У погледу односа оштећене са окривљеном има лична сазнања јер јој се окривљена обраћала преко Фејсбука порукама које чува. У порукама јој је писала о неком сату који је оштећена добила од Драгише Тацковића који јој је био емотивни партнер. Појашњава да прво није схватила ко је и због чега јој се обраћа али је из порука закључила да је то окривљена. У порукама јој је рекла да јој се тако не обраћа и да ли те поруке значе претњу што је окривљена негирала и блокирала је. Та поруке је била

26.04.2023. и мајци је пренела садржину. Обе су биле узнемирене. Сећа се да јој је једном приликом док је била на пешачком прелазу а пролазила окривљена возилом плазила јој се, непријатно је гледала и касније сазнала да је то окривљена, јер је претходно није познавала. Непримерено јој се обраћала из аута и кад је на улици била са мајком.

Сведок Панић Славица наводи да није знала за ситуацију која се дешава између њих. Седела је у својој канцеларији на спрату и колега Николић Александар јој је рекао да једна жене цео дан чека Дијану, умала је и видела кроз прозор која стоји наслоњена и гледа ка архиву.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 13.05.2025.године наводи да не познаје окривљену а оштећена јој је колегиница са посла. Прва дешавања није уочила када је окривљена долазила испред зграде архива али је отприлике почетком априла, пре две године од колеге из канцеларије који је дошао на посао чула да женска особа чека оштећену испред архива. Погледала је и видела женску особу код возила. Након неког времена оштећена им је испричала целокупну ситуацију између ње и окривљене.

Сведок Снежана Савић је остала при оном што сам раније изјавила и није имала шта да дода.

У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 13.05.2025.године да је радила као директор архива у Паланци те да познаје и окривљену и оштећену. Пре отприлике две године испред архива у Смедеревској Паланци у улици Омладинска 13 свим запосленима била је сумњива иста особа за коју су касније сазнали да је окривљена. Учестало се појављивала испред зграде у одређено време. Зна да су јој запослени прилазили и питали је да ли јој треба услуга архива. Приметила је да возилом стаје баш испред улаза у архив. Запослени су јој преносили да та женска особа тражи оштећену а не услуге архива. Након 4-5 долазака сећа се да су им у посету долазили гимназијалци на изложбу. Она и колега чекали су децу да уђу у зграду и приметиле ту исту женску особу, дуже времена паркирану испред зграде. Сећа се да је изашла из возила, стајала наслоњена на ауто, пушила цигарету и без престанка гледала у зграду. Према понашању окривљене закључила је да неког провокативно чека па се запитала да ли је угрожен архив или неко од запослених. Тада јој је оштећена рекла да та жена има проблема са њом и рекла јој о чему се ради. Разговор се водио са колегама у близини места где је била окривљена и било је разговора да пријави њено понашање јер је упозоравајуће изгледала. Претпоставља да је то чула и окривљена па отишла након њиховог разговора.

На основу чл. 406 ЗКП-а прочитана је изјава сведока Милошевић Радице пред ОЈТ В.Плана Кт.105/25 од 13.05.2025. наводи да не по знаје окривљену а са оштећеном заједно ради у архиви. У априлу 2023.године дошла је на посао и приметиле тамни ауто испред улаза у архив. Питала је женску особу да ли јој нешто треба из архива а она јој је рекла да јој треба Дијана. Рекла јој је да остали још нису дошли на посао па је окривљена померила ауто. Тог дана оштећена није била на послу па јој је сутрадан пренела да ју је тражила нека жена. Касније је чула и осталим догађајима. Дијана јој ништа није говорила о односу њих две. Сећа се и да су друге колеге говориле како окривљена долази испред архива и тражи оштећену. Касније јој је оштећена описивала како је окривљена опседа по кафићима у Паланци. Говорила јој је о снимку и графиту који је писала и да је звала њену ћерку.

На основу чл. 406 ЗКП-а прочитана је изјава сведока Србу Стефана Кт.105/25 од 23.09.2025.године дата пред ОЈТ В.Плана наводи да је са Дијаном у пријатељским односима а окривљену познаје из виђења. Присуствовао је догађају који се догодио отприлике 09.07.2024.године у кафићу Сокаче у вечерњим часовима. Био је са супругом и братом оштећене Старчевић Милошем. Пили су пиће када је окривљена наишла и кренула

да улази у кафић. Видела је Дијану и чуо је како се обраћа конобару речима “ Дајте овој курви да попије пиће! “ које су се односиле на Дијану. Дијана јој је тада рекла да се склони од ње јер са њом нема ништа. Тада јој се Бојана налазила иза леђа и рекла јој “Кад си курво могла да нападаш мог мужа, сад можеш да попијеш пиће од мене”. Оштећена јој је поновила да се склони од ње а затим јој је то рекао и конобар. Било је лето, башта пуна и непријатно је било слушати ове речи које је окривљена изговорила оштећеној. Из Дијанине приче зна да је то дуго трајало и видело се да је оштећена клонула, сигурно јој је све било непријатно.

Оштећена у својој изјави описује детаљно радње које је окривљена предузимала у периоду од половине априла 2023. до јануара 2025.године у Смедеревској Паланци. Из одбране окривљене а и изјаве оштећене неспорно је да су радње окривљене почеле у периоду док је оштећена била у емотивној вези са супругом окривљене и да су настављене. Оштећена је у својим изјавама пред судом и тужилаштвом потврдила да је окривљена у односу на њу предузимала радње које су биле противно њеној вољи у датом периоду. Неспорно је из изјаве оштећене и испитаних сведока да је оштећена у датом периоду била запослена у Архиву Верослава Вељашевић у Смедеревској Паланци и да је окривљена од друге половине априла 2023. одређени период својим возилом долазила испред архива, паркирала се испред улаза, повремено излазила из возила и испитаним сведоцима Милошевић Радици и Паунић Саши непосредно ставила до знања да чека оштећену. Сведок Милошевић Радица потврђује наведено, односно да је окривљена стала аутом испред улаза, да јој је рекла да чека оштећену а на њен одговор да колеге нису још на посао окривљена је померила возило. Сведок Паунић Саша потврђује наводе оштећене да је након неколико дана од овог догађаја поново видео окривљену паркирану испред зграде архива где је запослен, да му је окривљена рекла да чека оштећену. Окривљена у одбрани наводи да је једном приликом била испред архива и чекала оштећену. Оваква одбрана је дата у циљу избегавања кривичне одговорности. Неспорно је из изјаве оштећене, сведока Паунић Саша и Милошевић Радице да је два пута по њиховом непосредном виђењу и сусрету била испред архива и чекала оштећену како би разговарале о ситуацији у којој се нашла. Остали испитани сведоци Савић Снежана, Панић Славица потврђују да су видели како испред архива окривљена сачекује оштећену а Савић Снежана потврђује да је то било узнемирујуће и провокативно, те да је као директор била забринута за саму зграду и запослене. Потврђује догађај када је напољу са колегама а у близини окривљене разговарала о евентуалној пријави понашања окривљене полицији и да се окривљена тада аутом удаљила. Наведени сведоци потврђују да је окривљена показала упорност а у циљу успостављања контакта са оштећеном те да је то било противно вољи оштећене која је била забринута и узнемирена са оваквим понашањем. Окривљена је наставила са предузимањем радњи према оштећеној у мају 2023.године, исписала и графит на тротоару улице краља Петра Првог садржине; “Дијана Бећић је курва која се јебе са ожењеним мушкарцима. Жене пазите “ који графит је објављен и на друштвеним мрежама са именом и презименом оштећене, да би те вечери када је исписан графит била снимљена док се налазила у близини улице где је сачињен графит и упућивала гласно речи оштећеној “Изађи да ти јебем све по списку, Дијана ајде Дикси, изађи да поразговарамо да ти косу почупам, маму ли ти јебем, Дијана Бећић девојачко јер није нашла за сходно да промени презиме, дођи маму ти јебем да ти јебем, хоћеш да се јебеш у 50 година, Дијана, ајде Дикси, Дијана Бећић се јебе са ожењним мушкарцима, са мојим мужем при том зна да је ожењен, Дијана курво, ово је тек почетак Дикси, свако вече ћу ти долазити овде и целом компилуку причати да си курва која се јебе са ожењеним

мушкарцима, итд. "Овакви поступци су били такве природе да објективно могу осетно угрозити лични живот оштећене али и сваког човека. Такође, окривљена је предузимала и радње према оштећеној у циљу физичког приближавања противно њеној вољи. Сведоци Спасојевић Сања и Србу Стефан потврђују са су били присутни када је окривљена предузимала радње из којих су закључили да је њена намера да оствари контакт са оштећеном. Сведок Србу Стефан потврђује да је присуствовао догађају половином јула 2023. са својом супругом Викторијом у кафићу када је ушла окривљена, тражила од конобара да оштећеној носи пиће а затим изговорила речи ; " Курво, што нећеш пиће, знала си мом мужи да сисаш курац" поновивши неколико пута речи " Сад ћу да је разбијем " и том приликом јој била иза леђа. Оштећена јој је говорила да се склони а услед изговорених речи и доласка у непосредну близину оштећене интервенисао је и конобар који је окривљеној рекао да се склони. Сведок Спасојевић Сања потврђује наводе оштећене да је окривљена када су били у кафићу Сокаче за дочек 2023. пришла оштећеној и поред изговорених увредљивих и погрдних речи пришла оштећеној, ухватила је руком за врат и да ју је она тада одвојила од оштећене и одвела у тоалет да се смири. Изјаве ових сведока су сагласне с изјавом оштећене. Окривљена негира да је упућивала било какве увреде оштећеној овим приликама и та одбана није потврђена ни једним доказом. Оштећена наводи и догађај од 08.01.2025. године кад се оштећена поново налазила у кафићу Сокаче где се налазила окривљена са својим супругом и упутила речи оштећеној "Курво, шта сам ти рекла нема јавног курвања " при том све време кретала ка оштећеној док је задржавао њен супруг при чему је оштећена избегавала контакт са окривљеном. Окривљена својом одбраном умањује кривичну одговорност иако је изведеним доказима појединачно и у целини утврђено да је изговореним речима и континуираним радњама када је угледа настојала да успостави контакт са оштећеном, која то није желела. Сведок Вучић Мила иако ћерка оштећена неспорно потврђује наводе да ју је окривљена контактирала ради враћања сата што указује на повређеност окривљене и да је оваквим радњама хтела контакт са оштећеном. Сведок потврђује и наводе оштећене да је окривљена предузимала радње проласка возилом поред ње и њих заједно и стављања до знања да их је видела и те се понашала непристојно. У том смислу суд налази и да су наводи оштећене да се окривљена својим возилом окретала из блокова ка улици у намери да прати и чека оштећену, тачни. Одбрана окривљене да туда пролази на посао и да је могла да је сретне и случајно није прихваћена имајући у виду да су ове радње преузимање у периоду када је одлазила до посла и чекала контакт са њом. Оваквим поступцима осетно је угрозила лични живот оштећене. Повређеност окривљене која је била неспорна и њена даља размишљања о будућности брака нису могли бити оправдање да на овај начин континуирано прогања оштећену. Предузете радње нису биле само ради разговора како одбрана наводи већ су биле интензивне ради приближавања и контакта са оштећеном противно њеној вољи. Неспорно је да овакве радње угрожавају приватност и доводе у питање и лични начин живота, изазивају страх па је и била принуђена да је блокира на друштвеним мрежама. Окривљена је била свесна значаја својих радњи и вољно их је чинила. Изведеним доказима је потврђено да је била свесна радњи које чини и да су забрањење те да је хтела извршење дела чиме је остварила обележја кривичног дела прогањање из члана 138 а став 1 тачке 1, 2 и 5 КЗ.

Приликом одређивања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио од личних и породичних прилика године живота, да је запослена, држање у поступку, да је мајка два детета и раније неосуђивана док од отежавајуће околности нису нађене. Полазећи од утврђеног суд је окривљену осудио на казну затвора у трајању од 6-шест

месеци и одредио да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Одмерена висина казне одговара степену повреде заштићеног добра и претњом њеног ефективног извршења уколико у року од једне године од правноснажности пресуде учини ново кривично дело остварују се циљеви специјалне и генералне превенције и остали циљеви из члана 42 КЗ.

На основу члана 89а КЗ окривљеној је изричена мера безбедности забране приближавања и комуникације са оштећеном Бећић Дијаном. и то приближавање оштећеној на удаљености мањом од 30 метара и забрана приступа месту становања и рада оштећене као и даље узнемиравање оштећене и комуникација са њом у периоду од једне године од правноснажности пресуде. Одређено је и да се мера може укинути пре истека времена за који је одређена ако престану разлози због којих је одређена. Обзиром на обострано неповерење које је трајало дужи временски период и да су понашања обе у свакодневном животу у погледу односа у обе породице нарушени суд је нашао да се одређеним мерама отклањају спољни фактори који су доводили до сусрета окривљене и оштећене и да је одмерено време трајања довољно да се успостави утицај на окривљену да не предузима даље радње прогањања.

У погледу имовинскоправног захтева оштећена је упућена на парнични поступак јер током кривичног поступка није било основа за потпуно ни делимично пресуђење, на основу члана 258 ЗКП.

Окривљена је обавезана да на име паушалних трошкова уплати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97.62-109. паушални трошкови су одмерени полазећи од имовног стања окривљеног, дужине и сложености поступка.

Окривљена је обавезана да оштећеној надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 221.268,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Трошкови поступка се односе на пуномоћника и то: за присуство рочиштима пред ОЈТ 13.05.2025. увећано за сваког друго лице за 50% и за одсуство из канцеларије за три сата по 5.000,00 динара, 23.09.2025. увећано за једно лице 50% и одсуство из канцеларије сат времена 5.000,00 динара, затим за присуство на претресу 14.09.2026. све по 20.000,00 динара и одсуство из канцеларије на сат времена 5.000,00 динара, затим за два неодржана рочишта 24.02.2026. и 28.04.2026. по 10.000,00 динара, за састав кривичне пријаве 30.000,00 динара, за увид у списе предмета 05.10.2025. износ од 20.000,00 динара за састав трошковника 30.000,00 динара, за одсуство из канцеларије на одржане и за трошкове превоза на релацији Смедеревска Паланка-Велика Плана и обратно укупно 11268,00 динара. Потраживани трошкови за 28.10.2025. нису могли бити признати јер нису ни настали у овом предмету а остали трошкови до траженог износа нису признати као нужни ни оправдани према стању у списима предмета.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 16.09.2026.године.

Поука:

Против ове пресуде је дозвољена

жалба у року од 8 дана од дана пријема

Вишем суду у Смедереву, преко овог суда.

